

Izdelal: Boris BUKOVEC (dne: 2012-09-03)

Dostavljeno (e-mail): TA, Senat, ŠS, arhiv FOŠ

1 SPLOŠNI PODATKI O ŠTUDENTSKI TRIBUNI

- Druga Študentska tribuna je bila izvedena z namenom iskanja priložnosti za izboljšave.
- Študentska tribuna je potekala 21.06.2012 ob 17. uri v prostorih FOŠ – P2.
- Na tribuni so sodelovali: Matej Jevšček, Vladimir Pegan, Irena Mislej, Miljana Balaban, Simona Hotujec, Danica Klančar, Teja Cunk, Andrej Krštinc, Ferdinand Jakša, Aleksander Munšek, Franc Bracar, Tanja Ilieva, Jerneja Meglič; ter s strani FOŠ: dekanizr. prof. dr. Boris Bukovec, prodekanja za izobraževanje doc. dr. Annmaria Gorenc Zoran, Jerneja Šurla Gašperšič, Janja Umek, Katja Krevs, Jure Švent.
- Potek tribune:
 - 17.00: uvodna animacija (predsednik ŠS)
 - 17.10: tema 1: FOŠ – VS študij (animator Andrej Krštinc)
 - 17.30: tema 2: FOŠ – MAG študij (animator Tereza Golenko)
 - 17.45: tema 3: FOŠ – DR študij (animator Franci Bracar)
 - 18.00: sklepne ugotovitve in zaključek.
- Animatorji so predhodno opravili anketiranje in razgovore v okviru študijskih programov in predstavili sintezne ugotovitve. Iz ocenjevalnega dela anket so razvidne zelo visoke ocene za vse programe.
- Povzetki po posameznih stopnjah so prikazani v poglavju 2 in predstavljajo prepis izvirnih tekstov po OBR-073.
- Program ukrepov je bil oblikovan na KD in je predstavljen v poglavju 3.

2 POVZETKI POSAMEZNIH STOPENJ

2.1 Visokošolski študijski program (VS)

1	Aktualnost vsebin študijskega programa.	1	2	3	4	5
2	Uporabnost vsebin študijskega programa.	1	2	3	4	5
3	Kakovost izvedbe.	1	2	3	4	5
4	Izvedba študijskega programa se je ujemala z učnimi načrti.	1	2	3	4	5
5	Vaje so smiselno utrjevale in nadgrajevale vsebino predavanj.	1	2	3	4	5
6	Študijska literatura je bila primerna, dostopna in uporabna.	1	2	3	4	5
7	Splošni vtis o študijskem programu.	1	2	3	4	5

Prednosti:

- Zelo zadovoljni s celotno izvedbo študijskega programa.
- Pri mojem delu se mi zdi ta nabor predmetov zelo aktualen in uporaben.
- Tudi izvedba vaj je smiselno utrjevala in nadgrajevala vsebino predavanj.
- Študijski program se mi je skozi celotno šolsko leto zdel zelo v redu, tako izvedba samega programa, kot nabor predavateljev.
- Všeč mi je bilo, ker so vsebine aktualne in uporabne pri vsakdanjem delu v službi.
- Komunikacija med mano in referatom je potekala izvrstno, saj sem odgovore na vsa vprašanja dobila tako rekoč takoj.
- Predavatelji so strokovnjaki na svojem področju in so svoje izkušnje delili z nami na razumljiv način.

Slabosti:

- Ni mi všeč, ker sem bila vpisana v 1. letnik, delala pa izpite za 2. letnik. Zdi se mi, da bom naslednje leto naredila »korak nazaj« oz. bom na ta račun težje sledila predmetom v 3. letniku, saj je 3. letnik nadgradnja 2. in ne 1. letnika.
- **Seminarske naloge – lahko bi jih bilo manj in morda več esejev. Izdelava seminarske naloge vzame veliko časa, ki bi ga drugače lahko izkoristila za pripravo na izpit.**

Predlogi za izboljšanje:

- **Motivirati profesorje, da napišejo študijsko literaturo prilagojeno programu.**
- **Upoštevanje in spoštovanje dogovorjenih rokov s strani nekaterih profesorjev za objavo izpitnih rezultatov.**
- **Izboljšati ponudbo študijske knjižnice.**
- **Obvezna objava gradiva v spletnem referatu za vse profesorje.**

2.1 Magistrski študijski program (MAG)

1	Aktualnost vsebin študijskega programa.	1	2	3	4	5
2	Uporabnost vsebin študijskega programa.	1	2	3	4	5
3	Kakovost izvedbe.	1	2	3	4	5
4	Izvedba študijskega programa se je ujemala z učnimi načrti.	1	2	3	4	5
5	Vaje so smiselno utrjevale in nadgrajevale vsebino predavanj.	1	2	3	4	5
6	Študijska literatura je bila primerna, dostopna in uporabna.	1	2	3	4	5
7	Splošni vtis o študijskega programa.	1	2	3	4	5

Prednosti:

- Subjektivna ocena kakovosti – **moji dosežki**: preobrazba miselnosti, spreminjanje kulture.
- Posameznik je oseba, ki je **dejavno vključen v študij**.
- **Odzivanje referata** na potrebe strank (študentov) je odlično – ni odvečne birokracije.
- **Medsebojni odnosi na fakulteti** so sproščeni in omogočajo rast in razvoj.

Slabosti:

- Težko je ocenjevati program na splošno.
- DOSTOPNOST ŠTUDIJSKE LITERATURE

Predlogi za izboljšanje:

- Želimo si, da bi **fakulteta napredovala tudi številčno**, vendar obstaja velika verjetnost, da bo to v škodo odnosom; ne potrebujemo hiperprodukcije študentov, pač pa hiperprodukcijo osebnosti!
- **Posamezni vidiki nekaterih predmetov so zelo slabi. Metod kvalitativne in kvantitativne analize – nivo predznanja študentov je različen → dodatne delavnice, individualne ure...bolj celostni pristop k „združevanju“ profesorjevih pričakovanj in realnih zmožnosti glede na število ur in učni program.**
- **Evalvacija posameznih predmetov.** Nekateri fakultete imajo informacijski sistem urejen tako, da moraš pred prijavo na izpit izpolniti evalvacijsko anketo, sicer se ne moreš prijaviti na izpit (potrebno je zagotoviti anonimnost).

2.3 Doktorski študijski program (DR)

1	Aktualnost vsebin študijskega programa.	1	2	3	4	5
2	Uporabnost vsebin študijskega programa.	1	2	3	4	5
3	Kakovost izvedbe.	1	2	3	4	5
4	Izvedba študijskega programa se je ujemala z učnimi načrti.	1	2	3	4	5
5	Vaje so smiselno utrjevale in nadgrajevale vsebino predavanj.	1	2	3	4	5
6	Študijska literatura je bila primerna, dostopna in uporabna.	1	2	3	4	5
7	Splošni vtis o študijskega programa.	1	2	3	4	5

Prednosti:

- Študij je organiziran blizu lokacije študentov (seveda ne vseh).
- Omogoča samostojnost in kreativnost študentov.
- Predavatelji so strokovni in pripravljeni sodelovati s študenti.
- Predavatelji pokrivajo širok nabor znanj, kar omogoča raznovrstnost študija.

Slabosti:

- **Študentje imajo premalo znanja in kvantitativnih in kvalitativnih metod.**
- **Preobremenjenost študentov zaradi preobilice dela, ki ga zahteva študijski proces.**
- **Te težave se kažejo v nizkem številu objavljenih znanstvenih člankov.**

Predlogi za izboljšanje:

- **Dodatno izobraževanje iz kvantitativnih in kvalitativnih metod.**
- **Animacija znanstveno-raziskovalnega dela.**
- Študentje tudi samokritično ugotavljajo, da vlagajo premalo napora v študij.
- Predlagan je razmislek o podaljšanju trajanja študija.

3 PROGRAM UKREPOV ZA IZBOLJŠANJE

Tek. Št.	UGOTOVITVE ŠTUDENTSKES TRIBUNE	UKREPI	ODG. OSEBA	ROK	OPOMBA
1.	Preveliko število seminarskih nalog, kar zmanjšuje njihovo kakovost.	Pozove se nosilce predmetov: <ul style="list-style-type: none"> • Da se kot alternativa seminarskim nalogam lahko zahteva izdelava strokovnega članka, niza esejev, projektna naloga ali portfolio. • Da se predstavitve individualnih izdelkov študentov (seminarske naloge, članki, eseji...) izvedejo dinamično, zgoščeno in le s poudarki ključnih ugotovitev. Predstavitvi mora slediti izmenjava mnenj. 	Prodekan za izobraževanje	2012-09-30	
2.	Študijska literatura za posamezne predmete ni v celoti prilagojena predavanim vsebinam.	Dokonča se posodobitev vseh učnih načrtov s poudarkom na ažuriranju spisikov obvezne in dopolnilne literature.	Prodekan za izobraževanje	2012-09-30	
		Nosilce predmetov se pozove k izdelavi znanstvenih monografij oziroma učbenikov za posamezne predmete oziroma za predmetno področje.	Prodekan za izobraževanje	2012-09-30	
3.	Nedoslednost pri upoštevanju zahteve, da se rezultati izpitov vnesejo v VIS znotraj roka enega tedna.	S posebnim dopisom se nosilce predmetov pozove k ažurnemu vpisovanju ocen po opravljenih izpitih.	Prodekan za izobraževanje	2012-09-30	
4.	Nedoslednost pri upoštevanju zahteve, da se v spletnem referatu sprotno objavljajo gradiva za izvedbo predmeta.	S posebnim dopisom se nosilce predmetov pozove k sprotni in pravočasni objavi gradiva v spletnem referatu. Gradivo mora biti objavljeno vsaj en teden pred začetkom prvega predavanja.	Prodekan za izobraževanje	2012-09-30	
5.	Ponudba knjižničnega gradiva je skromna.	Zagotoviti sredstva za povečanje knjižničnega fonda knjižnice.	Dekan	Tekoče	
6.	Raven znanja iz področja metodoloških predmetov je zelo različna in v pretežni meri nizka.	Študentom se ponudijo dodatni seminarji za področje metodoloških predmetov.	Dekan	2012-12-30	
		Zagotovi se tutorja študenta za področje metodoloških predmetov.	Dekan	2012-10-10	
7.	Skromen obseg objav člankov s strani študentov magistrskega in doktorskega študija.	Pozove se nosilca predmeta Magistrski raziskovalni seminar, da aktivnosti pri tem predmetu zastavi na tak način, da se zagotoviti izdelava strokovnega oziroma znanstvenega članka, ki se objavi v fakultetni reviji.	Prodekan za izobraževanje	2012-09-30	
		Izvede se delavnica za pisanje znanstvenih člankov.	Dekan	2012-12-10	
8.	Nizka dinamika opravljanja obveznosti študentov doktorskega študija.	Študentom doktorskega študija se dvakrat letno pošlje animacijski dopis in tudi najmanj dvakrat letno se z njimi neposredno komunicira (osebni razgovor -neposredno ali telefonsko).	Prodekan za izobraževanje	Tekoče	
		FOŠ v mesečni frekvenci izvaja pregled obveznosti doktorskih študentov.	Dekan	Tekoče	
		Tajništvo FOŠ vodi preglednico obveznosti študentov doktorskega študija.	Tajnik	Tekoče	
		Zagotoviti doslednost pri upoštevanju rokov, ki so določeni za pisanje poročil članov komisij za oceno ustreznosti dispozicij doktorskih nalog.	Dekan	Tekoče	